



SØR-VARANGER KOMMUNE

Boks 406, 9915 Kirkenes
Tlf. 78 97 74 00. Faks 78 99 22 12
E-post: postmottak@sor-varanger.kommune.no
www.svk.no

SAKSFRAMLEGG Sak til politisk behandling

Saksbehandler: Vegar Nilsen Trasti Virksomhetsleder: , tlf.	Dato: 31.08.2012
Arkivkode: K2-L13, K1-	Arkivsaksnr.: 10/1319
Saksordfører: Hans Hatle	

SAKSGANG		
Behandling:	Møtedato:	Saksnr.:
Utvalg for plan og samferdsel	13.09.2012	107/12
Kommunestyret	26.09.2012	066/12

DETALJREGULERING FOR FRITIDSBOLIGER PÅ GNR 2, BNR 48 OG BNR 1, BUGØYFJORD - FORSLAGSSTILLER: TRYGG OLE NILSEN

Vedlagte dokumenter:

Nr.	Dok.dato	Tittel
1	31.08.2012	PLANBESKRIVELSE DETALJREGULERING FOR FRITIDSBOLIGER PÅ GNR 2 BNR 48 OG BNR 1
2	31.08.2012	PLANKART DETALJREGULERING FOR FRITIDSBOLIGER PÅ GNR 2 BNR 48 OG BNR 1
3	31.08.2012	BESTEMMELSER DETALJREGULERING FOR FRITIDSBOLIGER PÅ GNR 2 BNR 48 OG BNR 1

Dokumenter i saken:

<u>Dok.dato</u>	<u>Type</u>	<u>Avsender/mottaker</u>	<u>Tittel</u>
04.06.2010	I	Varanger Kraftnett AS	VARSEL OM OPPSTART AV PLANARBEID 2/48 BUGØYFJORD - KOPI AV BREV TIL
07.06.2010	I	Fylkesmannen i Finnmark	INNSPILL TIL REGULERINGSPLAN FOR HYTTEBEBYGGELSE PÅ GNR 2030/2/48 I
18.06.2010	I	Sametinget	UTTALELSE VEDRØRENDE VARSEL OM OPPSTART AV PLANARBEID FOR 2/48
01.07.2010	I	Finnmark Fylkeskommune	INNSPILL TIL VARSEL OM OPPSTART AV PLANARBEID 2/48 BUGØYFJORD. KOPI AV
23.06.2011	I	Finnmark Fylkeskommune	UTTALELSE ETTER BEFARING PLANARBEIDE 2/48 BUGØYFJORD
03.08.2011	X	Plan- og byggesaksavdelingen	E-POSTER VIA POSTMOTTAK MARS - MAI - AUGUST 2011
03.08.2011	I	Trygg Ole Nilsen	REGULERINGSPLAN 2/48
22.09.2011	U	Trygg Ole Nilsen	FORELØPIG SVAR: DETALJPLAN FOR GNR 2, BNR. 48 I BUGØYFJORD
04.10.2011	U	Trygg Ole Nilsen	VEDRØRENDE DETALJPLAN FOR FRITIDSBOLIGER GNR. 2, BNR 1 OG 48 -
12.10.2011	I	Lars Halvor Uthus	REGULERINGSPLAN
17.10.2011	U	Lars Halvor Uthus	REGULERINGSPLAN FOR 2/48 I BUGØYFJORD - OPPSTARTSMØTE
18.10.2011	U	Trygg Ole Nilsen	VERDØRENDE REGULERINGSPLAN FOR GNR/BNR 2/48
25.01.2012	U	Forslagsstiller Trygg Ole Nilsen;	REFERAT FRA OPPSTARTSMØTE FORSLAG TIL DETALJPLAN FOR GNR. 2, BNR 48, 1
16.02.2012	U	Saksbehandler Vegar N. Trasti	MELDING OM VEDTAK FRA UTVALG FOR PLAN OG SAMFERDSEL 16.02.12: 1.
20.02.2012	U	Finnmark Fylkeskommune	DETALJREGULERINGSPLAN FOR FRITIDSBOLIGER PÅ GNR. 2, FNR. 48 -
20.02.2012	U	TROND EDGAR IVERSEN;	DETALJREGULERINGSPLAN FOR FRITIDSBOLIGER PÅ GNR. 2, FNR. 48 -
05.03.2012	I	Finnmarkseiendommen	UTTALELSE - DETALJREGULERINGPLAN 2/48
13.03.2012	I	Norges vassdrags- og energidirektorat	UTTALELSE - REGULERINGSPLAN FOR FRITIDSBOLIGER 2/1 OG 2/48
19.03.2012	I	Fylkesmannen i Finnmark	HØRINGSUTTALELSE - REGULERINGSPLAN FOR 2/48

02.04.2012	I	Sametinget	UTTALELSE VEDRØRENDE DETALJREGULERINGSPLAN FOR
10.04.2012	I	Knut Skimlid	KOMMENTARER
11.04.2012	I	Finnmark Fylkeskommune	UTTALELSE TIL DETALJREGULERINGSPLAN FOR GNR 2/48
13.04.2012	I	Statens Vegvesen	HØRINGSUTTALELSE DETALJREGULERINGSPLAN FOR
10.05.2012	U	Lars Halvor Uthus	TIL MERKNADSBEHANDLING: UTTALELSER/MERNADER TIL DETALJPLAN
12.06.2012	I	Statens Vegvesen	DETALJREGULERING FRITIDSBOLIGER 2/48 BUGØYFJORD
21.06.2012	I	Reindriftsforvaltning n i Øst-Finnmark	DETALJREGULERINGSPLAN FOR FRITIDSBOLIGER I BUGØYFJORD 2/48
17.07.2012	I	Lars Halvor Uthus	MERKNADSBEHANDLING TIL DETALJPLAN FOR GNR 2, BNR 48, BUGØYFJORD
25.07.2012	U	Trygg Ole Nilsen	VEDRØRENDE DETALJREGULERING FOR FRITIDSBOLIGER PÅ GNR 2, BNR 48 OG
22.08.2012	I	Lars Halvor Uthus	OPPDATERT REGULERINGSPLAN

Kort sammendrag:

Eierne av gnr. 2, bnr. 48 ønsker å legge til rette for fradeling og bygging av fritidsboliger på eiendommen i Bugøyfjord. Eiendommen er i Kommuneplanens arealdel avsatt til framtidig fritidsbebyggelse. Det er utarbeidet detaljregulering for åtte fritidsboliger på eiendommen, samt adkomst over gnr. 2, bnr. 1. Forslag til detaljregulering ble behandlet i Utvalg for Plan og Samferdsel i møte 16.02.12 sak 025/12, og sendt til høring og utlagt til offentlig ettersyn. I forbindelse med høringen/offentlig ettersyn er det innkommet ni uttalelser. Planmaterialet er etter dette merknadsbehandlet og revidert for å imøtekomme innkomne uttalelser. Planen legges her fram for 2.gangsbehandling og vedtak.

Faktiske opplysninger:

Eierne av gnr. 2, bnr. 48 ved Trygg Ole Nilsen ønsker å legge til rette for fradeling og bygging av fritidsboliger på eiendommen i Bugøyfjord. Eiendommen er i Kommuneplanens arealdel avsatt til framtidig fritidsbebyggelse (FB 24) med krav om reguleringsplan før iverksetting av tiltak (punkt 4.6.1).

Forslagsstiller har fått utarbeidet detaljregulering for åtte fritidsboliger på eiendommen, samt adkomst over gnr. 2, bnr. 1. Plandokumentene gir en beskrivelse av tenkte tiltak, det vises til vedlagte planbeskrivelse, plankart og bestemmelser.

Forslag til detaljregulering ble behandlet i Utvalg for Plan og Samferdsel i møte 16.02.12 sak 025/12, og sendt til høring og utlagt til offentlig ettersyn i perioden 21.02.12 til 13.04.12.

I forbindelse med offentlig ettersyn er det kommet inn 9 uttalelser (hvorav to fra Statens vegvesen):

Innkomne uttalelser med forslagsstillers merknader:

Finnmark Fylkeskommune, Areal og Kulturvern, datert 11.04; ber om at arealformålet byggeområde, endres til bebyggelse og anlegg. Merknaden er tatt til etterretning og formålet er endret i reviderte bestemmelser. Ellers ingen merknader.

Knut Skimlid med flere., datert 10.04.12; kommentarene følger oppstillingen som Skimlid har gjort i uttalelsen;

1. Bakgrunn;

Eiendommens østlige del har vært brukt som slåttemark.

Kommentar; Eier har i dag ingen avtaler om at slik bruk kan utføres av andre. Ingen servitutter eller rettigheter om slik bruk er registrert i grunnboken, som ville vært det naturlige sted at slikt var registrert.

2. Eiendomsforhold. Ikke annet enn en oppstilling av hvilke eiere eiendommen har hatt.

Skimlid (m fl.) tar likevel feil når han skriver at tiltakshaver ikke har tilknytning til Bugøyfjord. Kona`s familie bor i Bugøyfjord, og det er nettopp årsaken til at vi (forslagsstiller) ønsker å bygge hytte der.

3. Gjeldene planstatus. Nåværende eiere er ikke kjent med at området er avsatt til hytteformål pga eierskifte.

Kommentar; området ble avsatt til formålet i fbm utarbeidelsen av kommunens arealplan i 2005. Etter PBL 85 oppstilles ikke krav i fbm arealplanarbeide at grunneiere skal ha særskilte nabovarsler. Det er således opptil grunneierne selv å orientere seg om planstatus i området. Tiltakshaver legges til grunn at grunneierne har hatt rikelig anledning til dette gjennom det omfattende arbeidet kommunen la ned i arealplanen fra 2005, særskilt de 7 åpne møter, mediedekning og annet informasjonsarbeide som ble utført.

Videre er det i dag vanlig ved eiendomsoverdragelser at overdragende part må opplyse om planstatus for eiendommen, planarbeider i omkringliggende områder og annet byggeaktivitet som kan ha betydning i fbm eiendomsoverdragelse. Eiendomsmeglere har bla krav om dette.

4. Saksgang. Flere av de berørte parter har ikke kjennskap til planarbeidet pga blant annet eierskifte.

Tiltakshaver har fulgt de krav som oppstilles etter Plan og bygningsloven. At nye eiere ikke blir opplyst om at planarbeidet foregår i nærheten kan ikke ligge tiltakshaver til last. Se for øvrig pkt 3.

Til innspill fra Reindriftsforvaltningen; Skimlid har ingen kommentar.

Til innspill fra Areal – og kulturvernadv.; ingen kommentar. Innspillet er stillet til areal og kulturvernavdelingen hos Fylkeskommunen som myndighet etter kulturminnenloven. Det er ikke rett av tiltakshaver å kommentere noe som rettelig hører inn under fylkeskommunens anliggende. Som allerede nevnt er det nødvendigvis ikke en konflikt mellom å bruke den gamle handelsveien til adkomstvei.

Til innspill fra Statens Vegvesen; det er ikke gjort avtale med nåværende eiere om avkjørsel.

Dette er feil fra Skimlid. Avkjørselen ligger på FeFo`s grunn og det er gjort avtale med FeFo og Statens Vegvesen om utvidet bruk av avkjørsel.

Eiendom som bruker avkjørselen har ikke tinglyst (eksklusiv) rettighet til denne, og etter det tiltakshaver forstår, heller ingen (eksklusiv) avtale med FeFo.

Til innspill fra Varanger Kraft; Skimlid har ingen kommenter.

Til innspill fra Finnmarkseiendommen; Skimlid skriver at FeFo ikke har informasjon om eller kunnskap om området som blir berørt.

Tiltakshaver kan ikke kommentere innspill som er stillet til FeFo.

Til innspill fra Sametinget; Skimlid skriver at Sametinget ikke har informasjon eller kunnskap om lokalhistorie. Tiltakshaver kan ikke kommentere innspill som er stillet til Sametinget.

5. Beskrivelse av planområdet.

”Fremlegging av påstander som vi mener ikke hører med i en planbeskrivelse”. Kommentar; Dette er en situasjonsbeskrivelse av de faktiske forhold, og ikke et forsøk på stigmatisering av de som faktisk bor der. Som allerede nevnt, har tiltakshaver tilknytning til Bugøyfjord, og ønsker også å bruke bygda og det den har å tilby.

Andre kommentarer; ”hytter som er bygd i Bugøyfjord er bygd på parseller som er delt fra jordbrukseiendommer. Med andre ord, disse har tilhørighet til Bugøyfjord”

Som allerede nevnt, tiltakshavers kone har tilknytning til Bugøyfjord, og det er derfor vi (forslagsstiller) ønsker å bygge hytte der.

7. Miljømessige forhold/konsekvenser.

Skimlid skriver at de berørte ikke har fått med seg at området i 2005 ble avsatt til byggeområder for fritidsbebyggelse i kommuneplanens arealdel.

Kommentar; tiltakshaver har fulgt de krav som er oppstillet i PBL. Som allerede nevnt, forholdet må ligge på naboenes side.

8. Beredskapsmessige forhold/risiko og sårbarhet.

Skimlid har kommentert bekken som renner gjennom planområdet.

Tiltakshaver har befart området gjennom over flere perioder. Blant annet under den plutselige snøsmeltingen i 2010 hvor mange bekker flommet over. Denne gjorde ikke det, men det kan jo bero på tilfeldigheter. Uansett er det utarbeidet en ROS-analyse basert på bla NVE`s regelverk/retningslinjer hva angår 10/100 og 1000 års flom. Eventuell risiko er funnet akseptabel. Det må også bemerkes at skogen og vegetasjonen ikke bærer preg av å være flomutsatt.

9. Konsekvensanalyse.

Kommentaren fra Skimlid går i all hovedsak ut på at det er elg i planområdet. Tiltakshaver har også observert elgspor i området. Imidlertid er det tiltakshavers oppfatning at elgtrekket går på øversiden / vestsiden av eiendommen, men gjennom det området hvor Skimlid selv har hytte.

For øvrig er det tiltakshavers oppfatning at Skimlid tar feil når han skriver at den eneste adkomsten til myrplataet bak planområdet går etter den tiltenkte adkomstveien. Det er etablert en annen adkomst, brukes sågar som scooterløype av de lokale (uten avtale med eier) i den nordlige delen av eiendommen.

Skimlid skriver til slutt at saken må konsekvensanalyseres. Sør-Varanger Kommune har fastslått at saken ikke kommer inn under KU-regelverket. Dette må tiltakshaver forholde seg til. Igjen tas det opp at adkomstveien vil bety inngrep i naturen og ødelegge kulturminner og historie. Som allerede nevnt er det ikke nødvendigvis en konflikt mellom foreslått fremtidig bruk og den historiske bruk.

Sametinget, datert 02.04.12.; Ingen merknader til planforslaget.

Statens Vegvesen, datert 13.04.12 og 12.06.12. Etter en totalvurdering har STVV kommet frem til at avkjørsel og adkomstveiens plassering kan godkjennes på visse vilkår. Dette blir til sist et forhold mellom tiltakshaver som utbygger og Statens Vegvesen som veimyndighet. Etter tilbakemelding fra kommunen datert 25.07 er det gjort noen mindre endringer i plankartet for å kunne dokumentere at vegvesenets krav av 12.06.12 oppfylles. Endringene fremgår av plankartet, med hjelpe- og dokumentasjonspåskrift.

Fylkesmannen i Finnmark, miljøvernavdelingen, datert 19.03.12; ber om at arealformålet byggeområdet, endres til bebyggelse og anlegg. Endret i reviderte bestemmelser.

Grad av utnyttning. Endret i reviderte bestemmelser, angis nå i BYA m².

Estetikk. Anmoder om at hyttene males/beises i nøytrale jordfarger. Sør-Varanger Kommune har i dag ikke et eget fargekart for denne type reguleringsplaner. En undersøkelse av rekke andre planer for fritidsbebyggelse viser at det ikke er angitt slike bestemmelser i disse heller. Tiltakshaver mener dette ikke er oppgave for en privat forslagsstiller men et offentlig anliggende. Angående møneretning er dette tatt inn i bestemmelsene.

Samferdsel og teknisk infrastruktur.

Tiltakshavers vurdering er at det ikke nødvendigvis er en konflikt mellom dagens bruk av stien til bakenforliggende utmarksarealer og en planlagt vei til hyttene.

Veien vil bli forsøkt utført med minimale inngrep. Det er i tiltakshavers egeninteresse å minimalisere inngrepene og derved en enkel veistandard.

Elektromagnetisk stråling.

Hensynssoner i hht gjeldene regelverk er lagt inn i plankartet. Annen utnyttning og utforming av bygninger fremgår av TEK 10. I tillegg finnes flere *veiledere* om temaet.

Det synes for tiltakshaver å være vanskelig å gi ytterligere bestemmelser knyttet til et tema, som fagmiljøet er uenige om konsekvensen av. Derav har det også blitt utarbeidet veiledere til temaet, ikke regelverk nedfelt i lov. Etter tiltakshavers vurdering må det derfor være

tilstrekkelig å henvise til veileder "bolig nær høyspentanlegg", utarbeidet av statens strålevern, se bestemmelsens pkt. 1.1.1.c.

Naturmangfoldloven.

Fylkesmannen skriver at tiltaket også må vurderes etter Naturmangfoldloven og særlig etter §§ 8 – 12, hvor forvaltningen i sine vedtak plikter å redegjøre for og synliggjøre kunnskapen og virkningene et tiltak kan få for naturmangfoldet. Regelverket er etter det tiltakshaver forstår nytt.

Som allerede skrevet er det i henhold til kommunens biologiske mangfold registrering ikke registrert sårbare eller viktige biotoper, truede eller rødlistede arter eller lignende. Dette danner også grunnlaget for at området i 2005 ble avsatt til byggeområde for fritidsbebyggelse i kommuneplanens arealdel.

Tiltakshaver har gjort søk i Artsdatabanken med tilliggende databaser og heller ikke her er det registrert forekomst av truede arter eller naturtyper, eller naturmangfold for øvrig som vurderes til å ta særlig skade av tiltaket, og det må derfor etter tiltakshavers mening i dette tilfellet vurderes dit hen kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet er tilstrekkelig til at tiltaket kan gjennomføres.

Finnmarkseiendommen, datert 05.03.12; ingen planfaglige merknader.

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE), datert 13.03.12, finner at det er gjort en god vurdering av faren for flom, skred og kvikkleireskred og har derfor ingen merknader til planen.

Reindriftsforvaltningen, datert 21.06.12, ingen merknader.

Planmaterialet er etter offentlig ettersyn merknadsbehandlet og revidert for å imøtekomme innkomne uttalelser, merknadsbehandling og endringer framgår av planbeskrivelsens kapittel 4.

Administrasjonens vurderinger:

Administrasjonen vil her redegjøre for hvordan innkomne uttalelser og konsekvenser av planen har vært vurdert og hvilken betydning disse er tillagt.

Sametinget, Reindriftsforvaltningen, Finnmarkseiendommen og NVE hadde ingen merknader til planforslaget, dette tas til orientering.

Merknad fra Finnmark Fylkeskommune er tatt til etterretning og formålet er endret til Bebyggelse og anlegg iht. pbl. § 12-5.

Statens vegvesen vurderer at planlagte adkomst som løper parallelt med E6 i kort avstand kan gi ulemper for vedlikehold langs E6 og at det er fare for fokkdannelse vinterstid. Vegvesenet finner å kunne godta en adkomst som ligger minimum seks meter fra vegkant til E6, der vegvesenet skal godkjenne endelig løsning. Merknaden vurderes av administrasjonen som ivaretatt i plankartet og bestemmelsens punkt 2.1.a.

Fylkesmannen i Finnmarks merknader til arealformål, grad av utnytting, estetikk og fare knyttet til elektromagnetisk stråling er tatt til etterretning og ivaretatt i bestemmelsen. Merknad om kantvegetasjon og søknadsplikt for hogst langs vassdrag tas til orientering. Fylkesmannens merknader til adkomstvei tas til orientering, etter administrasjonens vurdering synes adkomstveien ikke å være til særlig ulempe for brukere av dagens sti. Lokalbefolkningens rettigheter til adkomst til bakenforliggende utmarksarealer ivaretas av friluftslovens bestemmelser. For fylkesmannens merknader om forholdet til naturmangfoldloven, vises til særskilt vurdering iht. lovens § 8-12 nedenfor.

Brukerne av området v/Knut Skimlid med flere har gitt kommentarer/merknader til flere forhold vedrørende planforslaget. Kommentar vedrørende tidligere eierforhold og historisk bruk av området tas til orientering. Hva angår kulturminnevern av tidligere handelsvei, forstår administrasjonen det slik at kulturminnemyndighetene ikke anser denne traseen for verneverdig og administrasjonen støtter seg til dette. Videre vil anlegging av adkomstvei over annen trasé medføre større terrenginngrep, administrasjonen anser derfor valgte løsning som mest hensiktsmessig. Kommentar til planbeskrivelsens kapittel 5 er tatt til etterretning og beskrivelsen er her omformulert. Lokalbefolkningens rettigheter til adkomst til bakenforliggende utmarksarealer ivaretas av friluftslovens bestemmelser. Forholdet til elg i planområdet omtales nedenfor ved vurderinger etter naturmangfoldlovens § 8-12.

Administrasjonens vurdering etter naturmangfoldlovens § 8-12, jf. § 7:
I henhold til naturmangfoldlovens § 7 skal prinsippene i lovens §§ 8-12 legges til grunn ved utøving av offentlig myndighet. Administrasjonen støtter seg til forslagsstillers vurdering i planbeskrivelsens kapittel 7 og forslagsstillers kommentar til Fylkesmannens uttalelse. Søk i naturbase og artsdatabanken avdekker ingen freda arter eller særlige vern. Skimlid med flere opplyser i sin merknad at det i området er observert elg. Administrasjonen understreker at elg ikke er et fredet vilt med behov for særlig vern, i tillegg vurderer administrasjonen at planområdet ikke legger beslag på vesentlige beitearealer. Med utgangspunkt i det overnevnte, i tillegg til innhentet kunnskap gjennom kommuneplanprosessen anser administrasjonen at lovens § 8 er oppfylt. Lovens § 9 kommer derfor ikke til anvendelse og administrasjonen kan ut i fra innhentet kunnskap ikke se at tiltaket vil påvirke økosystemet i vesentlig grad, jf. § 10. Administrasjonen anser at lovens §§ 11 og 12 blir ivaretatt gjennom bestemmelsene, som begrenser tillatte tiltak i planområdet.

Ettersom tiltaket er i tråd med overordnet plan og ut i fra kunnskapen om området i tillegg til innkomne innspill, vurderer administrasjonen at detaljreguleringen ikke vil være i strid med Sametingets retningslinjer for endret bruk av utmark §§ 4 til 7.

Etter en samlet vurdering finner administrasjonen at innkomne merknader og uttalelser er tillagt tilstrekkelig betydning og anbefaler at detaljreguleringen vedtas.

Kommuneplanens hovedmål:

Sør-Varanger kommune skal utvikles til et lokalsamfunn som gir grunnlag for befolkningsvekst i alle deler av kommunen. Arealdisponering og offentlig service og tjenesteproduksjon skal dimensjoneres ut fra en samlet befolkning på 12.000 innbyggere ved planperiodens utløp, og ha en kvalitet som gjør kommunen attraktiv som bosted og for etableringer og knoppskyting i privat næringsliv.

Hovedmålet vil være retningsgivende for de politiske og administrative prioriteringer i hele den kommunale organisasjon i planperioden. Ut fra dette, skal det gjøres vurderinger i forhold til følgende satsingsområder:

Næringsutvikling:

Infrastruktur:

Barn og ungdom:

Kompetansebygging:

Økonomi:

Universell utforming, jfr. bestemmelser i plan- og bygningslov:

Ingen av de overnevnte satsningsområdene anses av administrasjonen å bli særlig berørt i denne sak.

Alternative løsninger:

I medhold av plan- og bygningslovens § 12-12 sender Kommunestyret saken tilbake til ny behandling. Kommunestyret ser seg ikke enig med detaljregulering for fritidsboliger på gnr. 2, bnr 48, bnr. 1 i Bugøyfjord, planID 2011002. Det gis følgende retningslinjer for det videre arbeidet med planen:

Kommunestyrets begrunnelse:

Forslag til innstilling:

I medhold av plan- og bygningslovens § 12-12 vedtar Kommunestyret detaljregulering for fritidsboliger på gnr. 2, bnr 48, bnr. 1 i Bugøyfjord, planID 2011002, med tilhørende plankart, bestemmelse og beskrivelse datert 31.08.12.

Begrunnelse:

Kommunestyret finner at innkomne merknader og uttalelser er tillagt tilstrekkelig betydning gjennom detaljreguleringen, jf. administrasjonens vurderinger over. Kommunestyret støtter seg for øvrig til administrasjonens vurderinger over.

107/12: DETALJREGULERING FOR FRITIDSBOLIGER PÅ GNR 2, BNR 48 OG BNR 1, BUGØYFJORD - FORSLAGSSTILLER: TRYGG OLE NILSEN

Forslag til innstilling:

I medhold av plan- og bygningslovens § 12-12 vedtar Kommunestyret detaljregulering for fritidsboliger på gnr. 2, bnr 48, bnr. 1 i Bugøyfjord, planID 2011002, med tilhørende plankart, bestemmelse og beskrivelse datert 31.08.12.

Begrunnelse:

Kommunestyret finner at innkomne merknader og uttalelser er tillagt tilstrekkelig betydning gjennom detaljreguleringen, jf. administrasjonens vurderinger over. Kommunestyret støtter seg for øvrig til administrasjonens vurderinger over.

Behandling 13.09.2012 Utvalg for plan og samferdsel

Saksordfører: Hans Hatle. Per Ivar Norbeck orienterte i saksordførers fravær.

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Utvalg for plan og samferdsels vedtak i sak 107/12:

I medhold av plan- og bygningslovens § 12-12 vedtar Kommunestyret detaljregulering for fritidsboliger på gnr. 2, bnr 48, bnr. 1 i Bugøyfjord, planID 2011002, med tilhørende plankart, bestemmelse og beskrivelse datert 31.08.12.

Begrunnelse:

Kommunestyret finner at innkomne merknader og uttalelser er tillagt tilstrekkelig betydning gjennom detaljreguleringen, jf. administrasjonens vurderinger over. Kommunestyret støtter seg for øvrig til administrasjonens vurderinger over.

Behandling 26.09.2012 Kommunestyret

Saksordfører: Hans Hatle. Tove Alstadsæter orienterte i saksordførers fravær.

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Kommunestyrets vedtak i sak 066/12:

I medhold av plan- og bygningslovens § 12-12 vedtar Kommunestyret detaljregulering for fritidsboliger på gnr. 2, bnr 48, bnr. 1 i Bugøyfjord, planID 2011002, med tilhørende plankart, bestemmelse og beskrivelse datert 31.08.12.

Begrunnelse:

Kommunestyret finner at innkomne merknader og uttalelser er tillagt tilstrekkelig betydning gjennom detaljreguleringen, jf. administrasjonens vurderinger over. Kommunestyret støtter seg for øvrig til administrasjonens vurderinger over.

Bente Larssen
rådmann

- Dette dokumentet er godkjent elektronisk i Sør-Varanger kommune og har derfor ingen signatur. -