



SØR-VARANGER KOMMUNE

Boks 406, 9915 Kirkenes
Tlf. 78 97 74 00. Faks 78 99 22 12
E-post: postmottak@sor-varanger.kommune.no
www.svk.no

SAKSFRAMLEGG Sak til politisk behandling

Saksbehandler: Bernt Kvamme Virksomhetsleder: , tlf.	Dato: 15.08.2011
Arkivkode: K2-L13	Arkivsaksnr.: 08/3605
Saksordfører: Leif Astor Bakken	

SAKSGANG

Behandling:	Møtedato:	Saksnr.:
Formannskapet/utvalg for strategi og utvikling	07.09.2011	129/11
Formannskapet/utvalg for strategi og utvikling	19.10.2011	151/11

OPPFØLGING I FORHOLD TIL ULOVLIGE BYGGETILTAK I KOBBERVIKA

Vedlagte dokumenter:

Nr.	Dok.dato	Tittel
1	17.08.2011	Avvik Kobbervika.pdf
2	22.09.2011	070911 - Forslag fra AP sak 129 og 130.pdf

Dokumenter i saken:

<u>Dok.dato</u>	<u>Type</u>	<u>Avsender/mottaker</u>	<u>Tittel</u>
20.10.2008	U	Svein Erik Jacobsen	BEBYGGELSESPLAN - KOBBERVIKA
06.11.2008	I	Fylkesmannen i Finnmark	VURDERING AV FORMELLE FORHOLD OMKRING INNGREP I SPESIALOMRÅDE

29.12.2008	I	Einar Berg	VEDR. INNGREP I SPESIALOMRÅDE NATUR- OG KULTURVERN,
03.07.2009	I	Fylkesmannen i Finnmark	MELDING OM TILTAK I STRID MED PLAN - REGULERINGSPLAN FOR KOBBERVIKA
09.09.2009	I	Østfinnmark Politidistrikt	KOBBERVIKA. KOPI AV BREV TIL EINAR BERG
29.01.2010	U	Fylkesmannen i Finnmark	MELDING OM TILTAK I STRID MED PLAN - REGULERINGSPLAN FOR KOBBERVIKA
08.10.2010	I	Fylkesmannen i Finnmark	KOBBERVIKA - BEFARINGSNOTAT MED VURDERINGER OG ANBEFALINGER FRA
15.11.2010	I	Sametinget	BYGGETILTAK INNENFOR SPESIALOMRÅDE BEVARING-
08.07.2011	U	Sametinget	KULTURMINNER I KOBBERVIKA HYTTEFELT - SVAR PÅ BREV FRA SAMETINGET
08.07.2011	U	Fylkesmannen i Finnmark	KOBBERVIKA - SVAR PÅ BEFARINGSRAPPORT FRA
01.08.2011	U	Finnmarken	SØR-VARANGER KOMMUNES SVAR PÅ BEFARINGSRAPPORT FRA
04.08.2011	I	Fylkesmannen i Finnmark	KOBBERVIKA - FYLKESMANNEN VIL STILLE PÅ OPPFØLGINGSMØTE
05.09.2011	I	gruppeleder FrP Terje Hansen	SPØRSMÅL TIL SAKSORDFØRER

Kort sammendrag:

Hyttene i Kobbervika er regulert i bebyggelsesplan vedtatt 09.05.2007, saknr. 18/07. Hyttenes plassering er vist i plankartet og er således juridisk bindende, jfr. også bestemmelsenes punkt 1.1 c) ”Fradeling skal skje som punktfeste innenfor markeringene på planen (sirkler)”. Planen var fremmet som et resultat av en avtale som FeFo hadde med Geir Jørgensen mfl. Avtalen som sådan er kommunen uvedkommende.

Som ansvarshavende innehar firma Jørgensen Maskin og Transport et selvstendig ansvar for å kontrollere alle opplysninger i et byggetiltak, også vilkår, plassering av bygninger osv. og at gjennomføring av prosjekter gjennomføres i hht plan- og bygningslovens bestemmelser, herunder også byggets plassering og at det faktisk foreligger tillatelse.

Faktiske opplysninger:

Slik administrasjonen forstår det er det satt i gang tiltak;

- uten at det foreligger tillatelse
- Tiltak i strid med søknad, som omfatter el.jordkabel, vei og utplanerte masser fra hytte til båtnaust ved elva, ei brygge som er så stor at den krever egen søknad.

Plan og bygningsloven gir kommunen adgang til ulike reaksjonsmåter, disse er opplistet i §§ 32 -1 til 32-10.

Bebyggelsesplanens saksgang.

Plankart med tilhørende dokumenter er innlevert kommunen for behandling i des. 2006. Forut for dette, i august, ble det gjennomført befaring med tiltakshaverne bla representert ved Geir Ove Jørgensen, Tom Johansen og Einar Berg, og representanter fra kommunen; Bernt Kvamme og Jostein Kongsvik. Bakgrunnen for dette er at det innenfor planområdet er registrert en sjelden plante, rødlistearten marisko. Dette er for øvrig ikke en uvanlig praksis om dette passer inn i det daglige arbeidet, og vil være å betrakte som retningsgivende i fht utforming av planens dokumenter.

Det ble varslet oppstart av planen i juli/august 2006 og planen ble innlevert kommunen til behandling i des. 2006, og vedtatt 09.05.2007. Innleverte dokumenter og vedtatte dokumenter er kontrollert for avvik. Det er ikke funnet avvik i plankart hva angår hyttenes plassering. Plankartet er i denne sammenheng det juridisk bindende dokument, sammen med målebrev.

Oppmåling av tomte er foretatt 6.12.2007, målebrev er tinglyst 21.01.2008.

Hytta på gnr. 22 bnr. 4, fnr. 11, viser ved oppmåling/rekonstruksjon av (dato....) et avvik på ca 42 m i fht slik det er vist i plankart og den faktiske fysiske plassering.

Byggesaken.

I hht bestemmelsene i planen er maksimalt bebygd areal 120 m², hvorav hytta kan være inntil 90 m², uthus 30 m². Videre er det angitt høyder, møneretning med mer.

I hht tegningen levert i byggesøknaden av 06.09.2007 har hytta ei total grunnflate på 119 m², hvorav 38 m² er oppgitt å være badstu/avkledningsrom og vedbod. I tillegg er det en hems på 35 m², som også er omfattet av det totale tillatte bebygd areal på 120 m². Frittstående badstue på 24 m², og et båtnaust på 29,4 m² kommer i tillegg. Totalt blir dette;

Hytte;	119 m ² grunnflate 35 m ² hems
--------	---

Båtnaust;	<u>29,4</u>
-----------	-------------

Totalt areal	183,4m ² , dvs betydelig over det i bestemmelsene tillatt bebygd areal. (120 m ²)
--------------	---

I midlertidig svarbrev sendt til tiltakshaver 09.10.2007 er det opplyst og bedt om tilleggsopplysninger om det tillatte bebygde areal og at eventuelle avvik vil bli gjenstand for dispensasjonsbehandling, og at en søknad om dispensasjon skal grunnngis.

Det er ikke mottatt dispensasjonssøknad for hyttas arealer, men det er den 04.02.2008 søkt om dispensasjon for plassering av frittstående badstue hvor det er gitt avslag i saknr. 046/08, 16.04.08.

I begrunnelsen for dispensasjonssøknaden er oppgitt 5 punkter. Saken ble først utsatt og administrasjonen fikk i oppgave å sjekke ut påstand om muntlig tilsagn om utbygging. Noe slikt er det tydeligvis ikke funnet belegg for, i neste møte ble saken som nevnt avslått, saknr. 046/08, 16.04.08.

Avslaget er ikke påklaget av tiltakshaver som er gjort kjent med dette 08.05.08 i egen ekspedisjon.

Den 28.05.2009 (et år etterpå) er det sendt inn en epost til postmottak hvor søknaden endres til kun å gjelde naust og hytte. Tegninger er levert inn for naustet, men ikke situasjonskart med plassering. Endrede tegninger for hytte, dispensasjonssøknad mtp at arealet er over de tillatte 120 m² er heller ikke levert.

Siden søker ikke har besvart alle momenter opplistet i midlertidig svarbrev av 09.10.2007 er søknaden heller ikke besvart eller godkjent.

Jussen i ulovlige byggetiltak.

Som allerede nevnt innehar ansvarshavende firma, Jørgensen Maskin og Transport et selvstendig ansvar for å kontrollere alle opplysninger i et byggetiltak, også vilkår, plassering av bygninger osv. og at gjennomføring av prosjekter gjennomføres i hht plan- og bygningslovens bestemmelser, herunder også byggets plassering og at det faktisk foreligger tillatelse.

Siden dette en søknad fra før 1.juli 2010, reguleres dette etter PBL 85 med forskrifter.

Eventuelle sanksjoner derimot reguleres av det nye regelverket, noe som følger av overgangsbestemmelsene.

§§ 93 – 98 i PBL 85 omhandler godkjenning av foretak for ansvarsrett, og må sammenholdes med SAK 07 (saksbehandlingsforskrift) og TEK 07 (Teknisk Forskrift) og GOF (forskrift om godkjenning av foretak for ansvarsrett)

Det følger av GOF § 5 at

foretak kan godkjennes for en eller flere funksjoner:

- a. ansvarlig søker
- b. ansvarlig prosjekterende
- c. ansvarlig utførende
- d. ansvarlig kontrollerende for henholdsvis prosjektering og utførelse.

Etter søknad om byggetillatelse, datert 06.09.2007, har firmaet søkt om alle disse funksjonene, noe som betyr at firmaet er ansvarlig for hele byggeprosessen.

Etter kap. II i GOF § 6 skal foretak som søker godkjenning for ansvarsrett ha et styringssystem som er nødvendig for å sikre etterlevelse av krav som er fastsatt i eller i medhold av plan- og bygningsloven. Systemet skal i innhold og omfang være tilpasset godkjenningsområdet

§8 i GOF oppstiller tilleggskrav for de enkelte funksjonene.

1. Ansvarlig søker skal ha system for:
 - a. samordning av oppgaver innen prosjektering og tilrettelegging for prosjekteringskontroll
 - b. å sikre at søknad inneholder alle opplysninger som er nødvendig for å vise at tiltak oppfyller krav i plan- og bygningslovgivningen, herunder kontrollplan for prosjekteringen
 - c. samordning av oppgaver innen utførelse og tilrettelegging for kontroll av utførelsen
 - d. å sikre at krav til tiltak som er spesifisert i grunnlagsmaterialet for igangsettingstillatelse blir ivaretatt i de enkelte utførelsesoppgaver.
2. Ansvarlig prosjekterende skal ha system for:
 - a. at de relevante krav og vilkår i plan- og bygningslovgivningen defineres, synliggjøres og oppfylles i prosjekteringen
 - b. at prosjektering i avgrensningen mot annen ansvarlig prosjekterende ivaretas.
3. Ansvarlig utførende skal ha system for:
 - a. at utførelsen oppfyller gjeldende krav innen godkjenningsområdet, i prosjektspesifikasjoner, tillatelse og andre krav i plan- og bygningslovgivningen
 - b. identifisering og rapportering i tilfelle der spesifikasjonene er åpenbart mangelfulle, motstridende eller feilaktige.
4. Ansvarlig kontrollerende skal ha system for:
 - a. planlegging, gjennomføring, dokumentasjon, overvåking og rapportering av kontroll innenfor godkjenningsområdet, enten som egenkontroll eller uavhengig kontroll
 - b. regelmessig gjennomgang av kontrollsystemet.

§ 9 omhandler krav til dokumentasjon for oppfyllelse av systemkrav og forholdet til tilsyn. Foretak eller andre som søker godkjenning skal avgi egenerklæring som viser hvordan kravene er ivaretatt. Kommunen og Statens bygningstekniske etat kan føre tilsyn med oppfyllelse av systemkravene. Systemet skal være tilgjengelig for kommunen, Statens bygningstekniske etat og klagenemnda på forlangende.

Forskrift om godkjenning av foretak for ansvarsrett (GOF) kap. 5 omhandler lokal godkjenning av foretak for ansvarsrett, i særlig grad § 16 kommer til anvendelse.

1. Godkjenning gis til foretak mv. som dokumenterer at det tilfredsstillende kravene for godkjenning i denne forskrift. For søkere uten sentral godkjenning skal søknaden vedlegges dokumentasjon som viser at foretaket oppfyller kravene i denne forskrift. Søknad og vedlegg som ikke er utferdiget på norsk, svensk eller dansk skal ledsages av

- oversettelse til ett av disse språkene.
2. Kommunen skal behandle søknad om lokal godkjenning uten ugrunnet opphold.
 3. Etter forslag fra tiltakshaver skal kommunen fastsette tiltaksklasse, som skal være bestemmende for hvilken foretaksklasse som kreves for godkjenningen.
 4. For foretak med sentral godkjenning skal kommunen vurdere om det er samsvar mellom godkjenningsområdet i den sentrale godkjenning og tiltaket. For øvrig skal sentral godkjenning normalt legges til grunn uten ytterligere vurdering.
 5. For foretak uten sentral godkjenning skal kommunen vurdere kvalifikasjonene i forhold til det aktuelle søknadspålitte tiltak. Prosjektorganiseringen av tiltaket kan inngå i vurderingen.
 6. Lokal godkjenning har samme varighet som tillatelsen til tiltaket ellers.

Ansvar i byggesaker

Tiltakshaver har fullt ansvar overfor bygningsmyndighetene i de tilfeller han selv forestår tiltaket eller dersom deler av tiltaket ikke er belagt med ansvar.

Ansvarshavende i byggesaken innestår for at tiltaket blir i samsvar med bestemmelser og tillatelser gitt i eller i medhold av loven.

Der tiltakshavers ansvar ikke videreføres til ansvarlige foretak, har han ansvar for at søknad, prosjektering og utførelse er i samsvar med krav gitt i eller med hjemmel i PBL.

Ansvarlig søkers ansvar.

Etter reglene har ansvarlig søker et ansvar for at søknad om tillatelse, eventuelt rammetillatelse og igangsettingstillatelse, inneholder alle opplysninger som er nødvendig for å vise at tiltaket oppfyller krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven, herunder bla tiltakets plassering, avklaring av behov for dispensasjon.

Prosjekterende er ansvarlig for å utarbeide situasjonsplan, og sjekke at situasjonskartet gir tilstrekkelig grunnlag for at tiltaket gis korrekt plassering på situasjonsplanen.

Ansvarlig utførende har bla ansvar for at tiltaket plasseres korrekt i henhold til situasjonsplanen.

Ansvarlig kontrollerende har ansvar for å kontrollere at tiltaket er i overensstemmelse med krav gitt i eller med hjemmel i PBL.

Ulovlighetsoppfølging

De viktigste endringene i kapittel 32 i forhold til pbl.85 er i hovedsak innføring av en adgang for plan- og bygningsmyndighetene til å ilegge overtredelsesgebyr og en skjerping av strafferammen for overtredelse av bestemmelser gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven. Det er foretatt en endring ved å pålegge kommunen å følge opp ulovligheter. Reglene om pålegg om retting og stans, tvangsmulkt og forelegg er i det vesentligste videreført.

Etter § 32-1 har kommunen plikt til å forfølge ulovligheter.

Etter § 32-2 skal det sendes forhåndsvarsel dersom ulovligheter vurderes. Bestemmelsen i § 32-2 er ny i forhold til pbl.85. Formålet med bestemmelsen er en effektivisering av ulovlighetsoppfølgingen, uten at det går på bekostning av den enkeltes rettssikkerhet.

Etter § 32-3 kan det gis pålegg om retting og pålegg om stans.

Etter første ledd kan myndighetene gi pålegg om retting av ulovlige forhold, det vil si forhold som er i strid med bestemmelser gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven. Ulovlige tiltak kan pålegges revet eller endret. Med uttrykket «den ansvarlige» i første ledd menes personer eller foretak som enten har ansvar for feil, eller som ut fra eierskap, avtale eller liknende, står inne for prosjektet.

Etter § 32-5 kan det gis Tvangsmulkt.

Bestemmelsens første ledd gir plan- og bygningsmyndighetene adgang til å fastsette tvangsmulkt for å få gjennomført gitte pålegg, enten i medhold av lovens særskilte påleggshjemler eller § 32-3. Ileggelse av tvangsmulkt er et enkeltvedtak som kan påklages. Tvangsmulkt skal varsles etter § 32-2, alternativt § 32-5 første ledd siste punktum.

Etter § 32-6 kan det gis forelegg om plikt til å etterkomme pålegg eller forbud.

Forelegg innebærer oppfølging av et tidligere pålegg gitt med hjemmel i lovens særskilte påleggshjemler eller etter den generelle påleggshjemmelen i § 32-3, og skal varsles etter § 32-2.

Etter § 32-7 har kommunen hjemmel for tvangsfullbyrdelse.

Bestemmelsen i § 32-7 viderefører pbl.85 § 115 med enkelte redaksjonelle endringer.

Etter § 32-8 kan det gis overtredelsesgebyr

Bestemmelsen i § 32-8 er ny i forhold til pbl.85, og gir plan- og bygningsmyndighetene adgang til selv å sanksjonere overtredelser av plan- og bygningslovgivningen.

Med «overtredelsesgebyr» menes et pønalt motivert gebyr, men overtredelsesgebyr anses ikke som straff i Grunnlovens forstand. Begrepet «overtredelser» omfatter også unnlatelser.

Plan- og bygningsmyndighetene kan ilegge den ansvarlige et overtredelses- gebyr ved forsettlig eller uaktsom overtredelse av de nevnte bestemmelser.

Med formuleringen «forsettlig eller uaktsomt» angis skyldformen, og det er lagt opp til at aktsomhetsnormen bør være streng.

Med uttrykket «kan» siktes til at plan- og bygningsmyndighetene har en skjønnsmessig adgang til helt å unnlate å reagere med overtredelsesgebyr, selv om vilkårene for dette er til stede.

§ 32-9 omhandler straff

Bestemmelsen i § 32-9 bygger på straffebestemmelsene i pbl.85 §§ 110 til 112. Bestemmelsens første ledd fastsetter at overtredelser av de nevnte bestemmelser i plan- og bygningsloven kan straffesanksjoneres dersom overtredelsen er vesentlig.

Handlingsnormen, skyldkravet og ansvarssubjektene er angitt i § 32-8. Første punktum presiserer at kun forsettlige eller grovt uaktsomme overtredelser kan straffes.

Også brudd på forskrifter sanksjoneres med straff..

For øvrig er det påtalemyndigheten som tar stilling til om forholdet skal forfølges ved straffesak. Bygningsmyndighetenes oppgave er å eventuelt anmelde ulovlige forhold.

Påtalen er ubetinget offentlig, jf. straffeloven § 77. Under henvisning til forbudet mot dobbeltstraff i den Europeiske Menneskerettskonvensjonen (EMK), er det gitt regler om samordning av sanksjoner i § 32-10.

Strafferammen for brudd på plan- og bygningslovgivningen er etter første ledd hevet fra bøter til bøter eller fengsel inntil 1 år i forhold til pbl.85.

Kommuneplanens hovedmål:

Sør-Varanger kommune skal utvikles til et lokalsamfunn som gir grunnlag for befolkningsvekst i alle deler av kommunen. Arealdisponering og offentlig service og tjenesteproduksjon skal dimensjoneres ut fra en samlet befolkning på 12.000 innbyggere ved planperiodens utløp, og ha en kvalitet som gjør kommunen attraktiv som bosted og for etableringer og knoppskyting i privat næringsliv.

Hovedmålet vil være retningsgivende for de politiske og administrative prioriteringer i hele den kommunale organisasjon i planperioden. Ut fra dette, skal det gjøres vurderinger i forhold til følgende satsingsområder:

Næringsutvikling, infrastruktur, barn og ungdom, kompetansebygging, økonomi og universell utforming.

Det kan ikke ses at de tiltak som vurderes mot firmaet har innvirkning i fht kommuneplanens satsingsområder.

Igjen må nevnes at som ansvarshavende innehar firma Jørgensen Maskin og Transport et selvstendig ansvar for å kontrollere alle opplysninger i et byggetiltak, også vilkår, plassering av bygninger osv. og at gjennomføring av prosjekter gjennomføres i hht plan- og bygningslovens bestemmelser, herunder også byggets plassering og at det faktisk foreligger tillatelse. Det fremgår av saksutredningen at kontroll av dette har vært for dårlig utført av firmaet. Dersom dette hadde vært utført ville avvikene blitt oppdaget.

Det kan synes riktig å anmelde forholdet. Påtalemyndigheten vil da opptre som uhildet part og etterforske saken i den grad de finner det nødvendig, noe som vil være gunstig for alle parter.

Alternative løsninger:

Forslag til vedtak:

Behandling 07.09.2011 Formannskapet/utvalg for strategi og utvikling

Saksordfører: Leif Astor Bakken

Ordføreren orienterte om at i anmeldelsessaker er det rådmannen eller ordføreren som skal fronte saken i forhold til pressen.

Ap og FrP fremmet følgende forslag:

Sak 129 – 130/11 – Koppervika/Skafferhullet.

Sakene utsettes. Det avvikles befarings på begge steder med et samlet formannskap.

Impliserte parter inviteres til å delta.

Utsettelsesforslaget ble enstemmig vedtatt.

Formannskapets vedtak i sak 129/11:

Sak 129 – 130/11 – Koppervika/Skafferhullet.

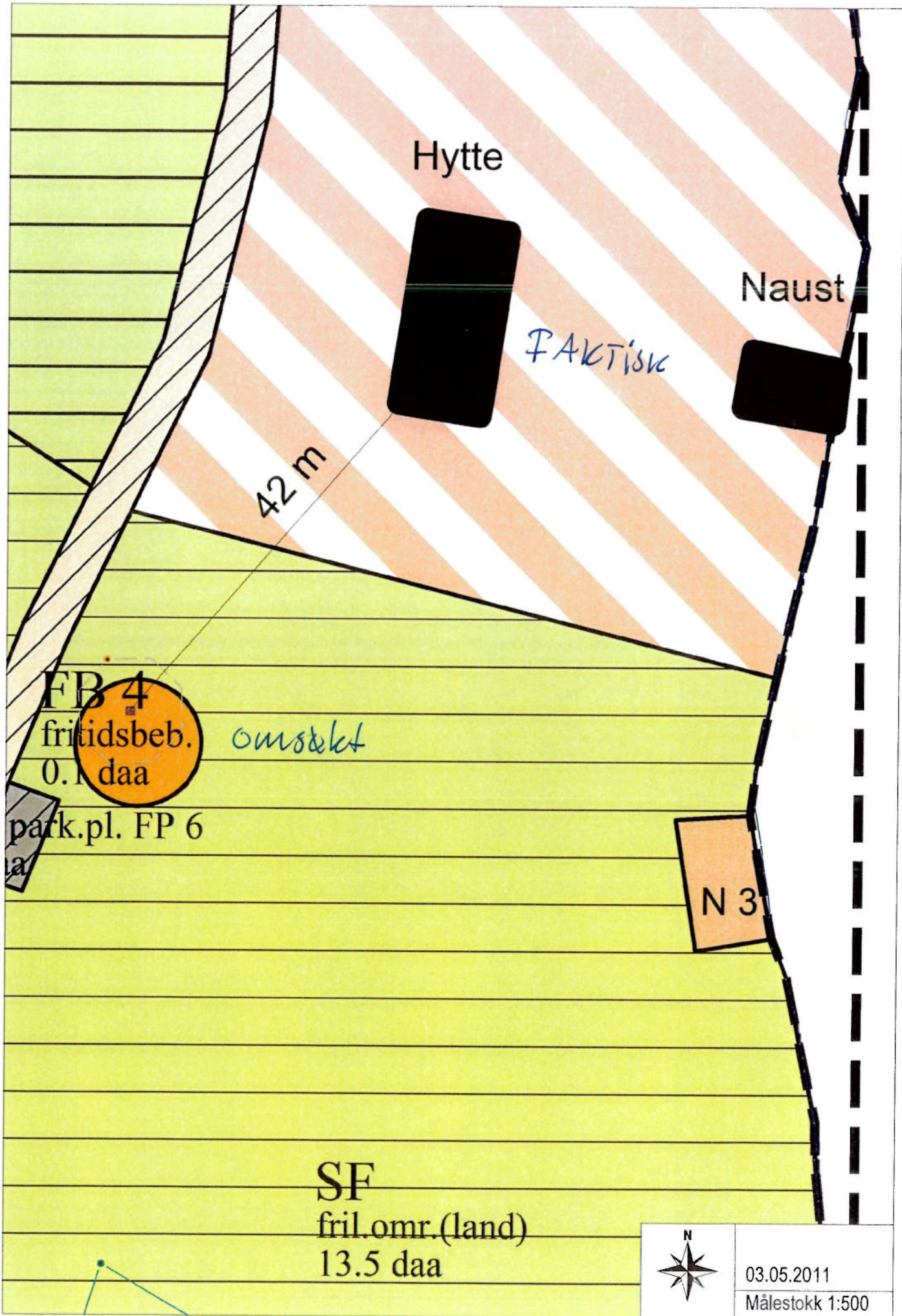
Sakene utsettes. Det avvikles befarings på begge steder med et samlet formannskap.

Impliserte parter inviteres til å delta.

Formannskapet/utvalg for strategi og utvikling vedtar å anmelde firma Jørgensen Transport og Maskin AS (JTM) for forholdene i Kobbervika .

Bente Larssen
rådmann

- Dette dokumentet er godkjent elektronisk i Sør-Varanger kommune og har derfor ingen signatur. -



Hytte

Naust

FAKTISK

42 m

FB 4
fritidsbeb.
0.1 daa

omsøkt

park.pl. FP 6

N 3

SF
fril.omr.(land)
13.5 daa



03.05.2011
Målestokk 1:500



SØR-VARANGER KOMMUNE

Boks 406, 9915 Kirkenes
Tlf. 78 97 74 00. Faks 78 99 22 12
E-post: postmottak@sor-varanger.kommune.no
www.svk.no

SAKSFRAMLEGG Sak til politisk behandling

Saksbehandler: Bernt Kvamme Virksomhetsleder: , tlf.	Dato: 15.08.2011
Arkivkode: K2-k53	Arkivsaksnr.: 11/452
Saksordfører: Tove Alstadsæter	

SAKSGANG

Behandling:	Møtedato:	Saksnr.:
Formannskapet/utvalg for strategi og utvikling	07.09.2011	130/11
Formannskapet/utvalg for strategi og utvikling	19.10.2011	152/11

FJELLUTTAK I SKAFFERHULLET

Vedlagte dokumenter:

Nr.	Dok.dato	Tittel
1	17.08.2011	kart avvik Skafferhullet.pdf
2	22.09.2011	070911 - Forslag fra AP sak 129 og 130.pdf

Dokumenter i saken:

<u>Dok.dato</u>	<u>Type</u>	<u>Avsender/mottaker</u>	<u>Tittel</u>
07.03.2011	I	Jørgensen Transport og Maskin AS (JTM)	DRIFTSPLAN FOR UTTAK I SKAFFERHULLET - REDEGJØRELSE FOR
14.03.2011	I	Finmarkseiendommen	UTTALELSE VEDR. MASSEUTTAK I SKAFFERHULLET

14.03.2011	I	Jørgensen TRansport og Maskin AS	DRIFTSPLAN FOR MINDRE STEINUTTAK 2011
16.03.2011	U	Jørgensen Transport og Maskin AS	TILLATELSE TIL UTTAK AV FJELL I SKAFFERHULLET
18.03.2011	U	Jørgensen Transport og Maskin AS	STOPPORDRE - UTTAK AV FJELL I STRID MED AVTALE
22.03.2011	I	Jørgensen Transport og Maskin AS (JTM)	STOPPORDRE - UTTAK AV FJELL I SKAFFERHULLET
23.03.2011	U	Jørgensen Transport og Maskin AS	PÅLEGG OM DRIFTSSTANS AV MASSETAK
29.03.2011	I	Jørgensen Transport og Maskin AS (JTM)	STOPPORDRE - UTTAK AV FJELL I SKAFFERHULLET
30.03.2011	U	Jørgensen Transport og Maskin AS	TILBAKETREKKING AV LOKAL GODKJENNING AV ANSVARSRETT
05.04.2011	I	Finnmarkseiendommen	UTTAK AV FJELL I SKAFFERHULLET MASSEDEPONI
05.04.2011	I	Finnmarkseiendommen	UTTAK AV FJELL I SKAFFERHULLET MASSEDEPONI
05.04.2011	I	Jørgensen Transport og Maskin AS	DOKUMENT MED KOMMENTARER
07.04.2011	U	Finnmarkseiendommen	UTTAK AV FJELL I SKAFFERHULLET
07.04.2011	I	Jørgensen Transport og Maskin AS (JTM)	KLAGE PÅ VEDTAK - STOPPORDRE OG TILBAKETREKKING AV LOKAL
07.04.2011	I	Maskinentreprenørers Forbund	UTTAK AV FJELL I SKAFFERHULLET MASSEDEPONI. JØRGENSEN TRANSPORT
07.04.2011	U	Jørgensen Transport og Maskin AS	SVAR PÅ BREV FRA JØRGENSEN VEDRØRENDE STOPPORDRE
07.04.2011	I	Advokat Erling M. Erstad	UTTAK AV FJELL I SKAFFERHULLET MASSEDEPONI
11.04.2011	U	Jørgensen Transport og Maskin AS	HENVENDELSE FRA FIRMAETS ADVOKAT
03.05.2011	I	Arnt Pedersen	NOTAT ANG. SAKEN
03.06.2011	I	Finnmarkseiendommen	MELDING OM UTTAK AV FJELL I SKAFFERHULLET

Kort sammendrag:

Firma Jørgensen Maskin og Transport (JMT) søkte Sør-Varanger kommune om tillatelse til å ta ut steinmasser i Skafferhullet den 07.03.2011. Da søknaden var mangelfull i forhold til de

krav som bla tidligere er stilt i forbindelse med massetak i kommunen, og at planen ikke var i tråd med reguleringsplan, ble JMT innkalt til et møte med kommunen for å få veiledning om utforming og krav til søknaden. Møtet ble avholdt den 13.03.2011. Det er søkt om et uttak på inntil 10.000 m³ fjellmasser innenfor området merket M i reguleringsplanen. Istede er det foretatt uttak i område benevnt F10, friluftsområde, eller et område hvor fysiske inngrep ikke er tillatt.

Som ansvarshavende for tiltaket innehar firmaet Jørgensen Masking og Transport et selvstendig ansvar for å kontrollere alle opplysninger i et byggetiltak, også vilkår, plassering av bygninger osv. og at gjennomføring av prosjekter gjennomføres i hht plan- og bygningslovens bestemmelser, herunder også tiltakets plassering og at det faktisk foreligger tillatelse. Det fremgår av saksutredningen at kontroll av dette har vært for dårlig utført av firmaet. Dersom dette hadde vært utført ville avvikene blitt oppdaget.

Kommunen har flere muligheter til sanksjonering i forhold til ulovlige tiltak. Disse er opplistet i §§ 32-1 til 32 - 10.

Faktiske opplysninger:

14.03.2011 mottok kommunen ny søknad fra JMT, som også var mangelfull i forhold til veiledningen gitt dagen før. Det ble derfor avtalt en befaring i Skafferhullet berammet til neste dag, den 15.03.2011.

Det må videre bemerkes at når en søknad er i tråd med reguleringsplan, kan kommunen administrativt gi tillatelse til tiltaket, eventuelt med vilkår. I denne saken betyr det at når søknaden gjelder uttak av masser innenfor området i reguleringsplanen betegnet som massetak, kan det gis en administrativ tillatelse.

Søker ble opplyst at uttak av masser i alle andre områder krever enten reguleringsendring, eller søknad om dispensasjon etter § 19, noe som er utenfor administrasjonens egen vedtakskompetanse og som må behandles politisk av Formannskapet/Utvalg for strategi og utvikling. Søker valgte ikke en slik løsning, pga tid i forhold til levering til kjøper.

I forbindelse med befaringen 15.03.2011, med deltagelse av virksomhetsleder og saksbehandler fra kommunen, og Geir-Ove Jørgensen, ble det konstatert at forberedelse til uttak av steinmasser allerede var igangsatt, før en formell godkjenning forelå, og i et område som ikke var regulert til massetak, og som heller ikke var i henhold i JMT's egen søknad.

Området der anleggsarbeidene var påbegynt er i reguleringsplanen avsatt til friluftsområde. På ny ble kravene til søknad gjentatt, og man var enige om at angrepspunktet for uttak av stein skulle skje i området som var regulert til massetak (M) i reguleringsplanen, og ikke i området regulert til friluftsområde (F10).

Det var også enighet om at dersom det var behov og ønskelig å ta ut steinmasser i friluftsområdet, måtte det søkes om omregulering / dispensasjon.

Den 16.03.2011 ble det skriftlig gitt administrativt tillatelse til uttak av steinmasser i Skafferhullet, på vilkår som tidligere var presentert på møte og på befaring, og som i tillegg var supplert med de forslag til vilkår Finnmarkseiendommen (FeFo) hadde sendt kommunen

på e-post den 14.03.2011. Vilkårene forutsatte at tidligere innkommet søknad måtte endres og suppleres.

Det ble foretatt ny befarings i Skafferhullet den 18.03.2011. Denne gangen ble det konstatert at uttaket av steinmasser fortsatte i friluftsområdet, i strid med vilkårene i tillatelsen, og i strid med avtale gjort under befaringsen.

Umiddelbart etterpå, 18.03.11 ble det sendt skriftlig stoppordre til JMT, med bakgrunn i Plan- og Bygningslovens (PBL) § 32-4.

21.03.2011 ble nok en befarings gjennomført i Skafferhullet, bare for å konstatere at JMT bare fortsatte driften som før, uten å ta hensyn til tidligere oversendte stoppordre. FeFo ble kontaktet samme dag, og anmodet, som grunneier, om å søke om dispensasjon/omregulering, dersom det var ønskelig å ta ut masse utenfor området som er regulert til massetak.

FeFo foreslo da en felles befarings dagen etter, den 22.03.2011.

Felles befarings der FeFo, JMT og kommunen deltok, ble gjennomført den 22.03.11. Det ble fastslått, og var enighet om av partene, at uttak av fjell fortsatt foregikk utenfor området som var regulert til massetak.

I nok et forsøk på å stoppe det ulovlige massetaket, sendte kommunen den 23.03.2011 et nytt pålegg om driftsstans til JMT, innen 28.03.2011, og samtidig anmodet FeFo, som grunneier, å bidra til at det ulovlige massetaket opphører.

Ved befarings den 29.03.2011 kunne kommunen fastslå at JMT ikke denne gangen heller hadde fulgt pålegget om driftsstans, men heller hadde økt uttak av masser i friluftsområdet ved å ta ut fjell i dybden.

Den 31.03 mottas et brev fra firmaet hvor det også vises til brev av 22.03.11 som ikke er besvart. Brev av 22.03.11 skal gi en forklaring på det som foregår i Skafferhullet. Begge brev oppfattes som et forsøk på å trenere saken, eller en bortforklaring fra faktiske forhold. Kommunen har for øvrig besvart disse brev den 23.03.11 og 07.04.11.

I forklaringen av 22.03.11 er anført at det som kommunen definerer som friluftsområde F10 ikke er friluftsområde i dag, men et fremtidig friluftsområde etter avslutning. Det vil si at etter avslutning av masseuttaksområde M, skal F10 omgjøres til friluftsområde, i følge reguleringsplanen fra 1997.

Dette kan ikke sies å være annet enn en bortforklaring fra firmaets side. Tillatelsen til uttak gjelder ikke område F10, men område M. Det må anses at kommunens brev av 23.03.11 med pålegg om driftsstans gir en redegjørelse, riktig nok kort, for hvorfor stoppordre og senere pålegg om driftsstans er utferdighet. Riktig fremgangsmåte for JMT ville i dette tilfelle vært å etterkomme de pålegg innen de frister som er satt, og påklage disse vedtak.

Det er i tidligere brev, samtaler og befaringer understreket at uttak av masser i alle andre områder krever en reguleringsendring, som skal behandles politisk av Formannskapet/Utvalg for strategi og utvikling. Dette fordrer en søknad fra firmaet, noe som ikke er fremkommet.

I samme brev av 31.03 skriver JTM at det i 2009 er omregulert til deponiområde. Noe slikt kjenner ikke kommunen til. Det ble i februar 2010 gitt en dispensasjon til FeFo for tilkjøring av masser bla i område F10. Dette for å bidra til å gjøre området mer egnet som friluftsområde. En dispensasjon endrer ikke reguleringsplanens status, og det ble også satt vilkår om at kommunen så frem til at ny reguleringsplan for området ble laget, frist 01.04.2011. Noen slik plan/endring av reguleringsplan er ikke kommet kommunen til behandling. Etter administrasjonens skjønn kan det vanskelig misforstås mellom uttak av fjellmasser og tilkjøring av ikke egnede ”byggemasser”.

Kommunen har selv foretatt oppmåling av fjelluttaket. For øvrig et av vilkårene i tillatelsen som heller ikke er oppfylt. Kart av 22.07.2011 viser uttaket inntegnet i reguleringsplankartet. Uttaket ligger i sin helhet utenfor det området hvor tillatelsen gjaldt.

Som det går fram av ovenstående redegjørelse, er det flere ganger gitt veiledning overfor søker om utforming av søknad for massetak, samt vilkår, og det går fram gang på gang at søker ignorerer de avtaler som gjøres, ignorerer lovverket som ligger til grunn for reguleringsplanen, og ignorerer gjentatte pålegg om driftsstans.

Som en konsekvens av neglisjering av pålegg etter PBL valgte kommunen som neste skritt å trekke tilbake firmaets lokale godkjenning, i medhold av PBL § 22-4. I medhold av PBL § 22-4, første ledd, siste punktum, vedtar Sør-Varanger kommune, etter delegasjon, å suspendere firmaets ansvarsrett inntil tilsvar fra JMT er mottatt og saken endelig avgjort. Suspensjonen er påklaget, se eget vedlegg.

Som en konsekvens av manglende ansvarsrett, trekkes også firmaets tillatelse til uttak av fjellmasser i Skafferhullet, datert 16.03.2011, tilbake.

Kommunen forutsetter også at grunneier, FeFo, bidrar til at Jørgensen Maskin og Transport AS ikke utfører, eller lar utføre arbeider som er søknadspliktige etter PBL § 20-1, i Skafferhullet, så lenge ansvarsretten er suspendert.

Statens Vegvesen er mottaker av fjellmassene som er tatt ut i Skafferhullet, og kommunen forutsetter at Statens Vegvesen utsetter mottak av masser fra Skafferhullet inntil kommunen har fattet endelig vedtak om hvorvidt lokal ansvarsrett skal trekkes tilbake på permanent basis, eller Sør-Varanger kommune har gitt annet firma/grunneier ny tillatelse til uttak på vilkår.

Etter at kommunen sendte brevet om tilbaketrekking av lokal godkjenning av ansvarsrett til JMT, FeFo og Statens Vegvesen (også som e-post), har kommunen den 05.04.2011 mottatt et svar fra FeFo.

I denne saken må det understrekes at behandlingen av søknaden til Jørgensen Maskin og

Transport AS ble prioritert av kommunens administrasjon, og fikk den raskeste behandlingen som var mulig for slike saker.

Jussen i ulovlige byggetiltak

Kapittel 22 i PBL omhandler godkjenning av foretak for ansvarsrett.

Bestemmelsen i § 22-3 om lokal godkjenning må sammenholdes med kapittel 23 om ansvar i byggesaker.

Bestemmelsen i § 22-3 tredje ledd er en kodifisering av praksis, ved at ansvarlig søkers/tiltakshavers forslag til avgrensning og fordeling av ansvaret normalt skal legges til grunn, med mindre kommunen finner at tiltaket ikke er fullt ut belagt med ansvar, eller kvalifikasjonskravene for ett eller flere av de ansvarlige foretakene ikke er oppfylt. Bestemmelsen i § 22-4 er i hovedsak en videreføring av flere bestemmelser i pbl.85 og tidligere forskrift for godkjenning av foretak for ansvarsrett som omhandler tilbaketrekking av lokal godkjenning.

I første ledd er det presisert at lokal godkjenning kan trekkes tilbake ved alvorlige overtredelser. Dette er sammenfallende med § 22-2 andre ledd om tilbaketrekking av sentral godkjenning. Lokal godkjenning for ansvarsrett kan trekkes tilbake i løpet av gjennomføringen av tiltaket.

Ansvar i byggesaker

I lovens kapittel 23 videreføres reglene i pbl.85 om ansvar i byggesaker, men med enkelte presiseringer og noen mindre tilføyelser.

Tiltakshaver har fullt ansvar overfor bygningsmyndighetene i de tilfeller han selv forestår tiltaket eller dersom deler av tiltaket ikke er belagt med ansvar.

Første ledd andre punktum slår fast at ansvarlige i byggesaken innestår for at tiltaket blir i samsvar med bestemmelser og tillatelser gitt i eller i medhold av loven.

Andre ledd viderefører tiltakshavers ansvar i tråd med gjeldende rett, men presiserer plikten til å videreføre ansvaret til ansvarlige foretak i den utstrekning dette framgår av regelverket. Videreføringen kan gjelde for hele eller deler av tiltaket. Begrepet «videreføre» er brukt for å presisere at tiltakshaver fremdeles har primæransvaret.

Det vises også til byggesaksforskriften § 12-1 hvor tiltakshavers ansvar utdypes. Som allerede nevnt kan kommunen i alle saker etter PBL rette pålegg mot tiltakshaver.

Der tiltakshavers ansvar ikke videreføres til ansvarlige foretak, har han ansvar for at søknad, prosjektering og utførelse er i samsvar med krav gitt i eller med hjemmel i PBL.

Ansvarlig søkers ansvar.

Etter byggesaksforskriften § 12-2 har ansvarlig søker et ansvar som er en videreføring i fht PBL §23-4. Blant annet gjelder dette at søknad om tillatelse, eventuelt rammetillatelse og igangsettingstillatelse, inneholder alle opplysninger som er nødvendig for å vise at tiltaket oppfyller krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven, jf. § 5-4, herunder bla tiltakets plassering, avklaring av behov for dispensasjon.

Etter §12-3 i byggesaksforskriften er prosjekterende ansvarlig for å utarbeide situasjonsplan, og sjekke at situasjonskartet gir tilstrekkelig grunnlag for at tiltaket gis korrekt plassering på situasjonsplanen.

Etter §12-4 har ansvarlig utførende bla ansvar for at tiltaket plasseres korrekt i henhold til situasjonsplanen.

Etter § 12-5 har ansvarlig kontrollerende ansvar for å kontrollere at tiltaket er i overenstemmelse med krav gitt i eller med hjemmel i PBL.

Etter §12-6 skal ansvarlig foretak oppbevare dokumentasjon for oppfyllelse av sin ansvarsrett i 5 år etter at ferdigattest er utstedt.

Ulovlighetsoppfølging

De viktigste endringene i kapittel 32 i forhold til pbl.85 er i hovedsak innføring av en adgang for plan- og bygningsmyndighetene til å ilegge overtredelsesgebyr og en skjerping av strafferammen for overtredelse av bestemmelser gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven. Det er foretatt en endring ved å pålegge kommunen å følge opp ulovligheter. Reglene om pålegg om retting og stans, tvangsmulkt og forelegg er i det vesentligste videreført.

Etter § 32-1 har kommunen plikt til å forfølge ulovligheter.

Etter § 32-2 skal det sendes forhåndsvarsel dersom ulovligheter vurderes. Bestemmelsen i § 32-2 er ny i forhold til pbl.85. Formålet med bestemmelsen er en effektivisering av ulovlighetsoppfølgingen, uten at det går på bekostning av den enkeltes rettssikkerhet.

Etter § 32-3 kan det gis pålegg om retting og pålegg om stans.

Etter første ledd kan myndighetene gi pålegg om retting av ulovlige forhold, det vil si forhold som er i strid med bestemmelser gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven. Ulovlige tiltak kan pålegges revet eller endret. Med uttrykket «den ansvarlige» i første ledd menes personer eller foretak som enten har ansvar for feil, eller som ut fra eierskap, avtale eller liknende, står inne for prosjektet.

Etter § 32-5 kan det gis Tvangsmulkt.

Bestemmelsens første ledd gir plan- og bygningsmyndighetene adgang til å fastsette tvangsmulkt for å få gjennomført gitte pålegg, enten i medhold av lovens særskilte påleggshjemler eller § 32-3.

Ileggelse av tvangsmulkt er et enkeltvedtak som kan påklages. Tvangsmulkt skal varsles etter § 32-2, alternativt § 32-5 første ledd siste punktum.

Etter § 32-6 kan det gis forelegg om plikt til å etterkomme pålegg eller forbud.

Forelegg innebærer oppfølging av et tidligere pålegg gitt med hjemmel i lovens særskilte påleggshjemler eller etter den generelle påleggshjemmelen i § 32-3, og skal varsles etter § 32-2.

Etter § 32-7 har kommunen hjemmel for tvangsfullbyrdelse.

Bestemmelsen i § 32-7 viderefører pbl.85 § 115 med enkelte redaksjonelle endringer.

Etter § 32-8 kan det gis overtredelsesgebyr

Bestemmelsen i § 32-8 er ny i forhold til pbl.85, og gir plan- og bygningsmyndighetene adgang til selv å sanksjonere overtredelser av plan- og bygningslovgivningen.

Med «overtredelsesgebyr» menes et pønalt motivert gebyr, men overtredelsesgebyr anses ikke som straff i Grunnlovens forstand. Begrepet «overtredelser» omfatter også unnlatelser.

Plan- og bygningsmyndighetene kan ilegge den ansvarlige et overtredelses- gebyr ved forsettlig eller uaktsom overtredelse av de nevnte bestemmelser.

Med formuleringen «forsettlig eller uaktsomt» angis skyldformen, og det er lagt opp til at aktsomhetsnormen bør være streng.

Med uttrykket «kan» siktes til at plan- og bygningsmyndighetene har en skjønnsmessig adgang til helt å unnlate å reagere med overtredelsesgebyr, selv om vilkårene for dette er til stede.

§ 32-9 omhandler straff

Bestemmelsen i § 32-9 bygger på straffebestemmelsene i pbl.85 §§ 110 til 112.

Bestemmelsens første ledd fastsetter at overtredelser av de nevnte bestemmelser i plan- og bygningsloven kan straffesanksjoneres dersom overtredelsen er vesentlig.

Handlingsnormen, skyldkravet og ansvarssubjektene er angitt i § 32-8. Første punktum presiserer at kun forsettlige eller grovt uaktsomme overtredelser kan straffes.

Også brudd på forskrifter sanksjoneres med straff..

For øvrig er det påtalemyndigheten som tar stilling til om forholdet skal forfølges ved straffesak. Bygningsmyndighetenes oppgave er å eventuelt anmelde ulovlige forhold.

Påtalen er ubetinget offentlig, jf. straffeloven § 77. Under henvisning til forbudet mot dobbeltstraff i den Europeiske Menneskerettskonvensjonen (EMK), er det gitt regler om samordning av sanksjoner i § 32-10.

Strafferammen for brudd på plan- og bygningslovgivningen er etter første ledd hevet fra bøter til bøter eller fengsel inntil 1 år i forhold til pbl.85.

Kommuneplanens hovedmål:

Sør-Varanger kommune skal utvikles til et lokalsamfunn som gir grunnlag for befolkningsvekst i alle deler av kommunen. Arealdisponering og offentlig service og tjenesteproduksjon skal dimensjoneres ut fra en samlet befolkning på 12.000 innbyggere ved planperiodens utløp, og ha en kvalitet som gjør kommunen attraktiv som bosted og for etableringer og knoppskyting i privat næringsliv.

Hovedmålet vil være retningsgivende for de politiske og administrative prioriteringer i hele den kommunale organisasjon i planperioden. Ut fra dette, skal det gjøres vurderinger i forhold til følgende satsingsområder:

Næringsutvikling, infrastruktur, barn og ungdom, kompetansebygging, økonomi og universell utforming.

Det kan ikke ses at de tiltak som vurderes mot firmaet har innvirkning i fht kommuneplanens satsingsområder.

Det må bemerkes at det er en kjensgjerning at det er tatt ut 10.000 m³ fjell, som firmaet har hatt fortjeneste av. Et vesentlig spørsmål blir således om det skal lønne seg å ikke følge regelverket.

Firmaet har ved flere anledninger opptrådt på en måte som ikke er forenlig med Plan –og bygningslovens krav og forventninger til ansvarshavende.

Det kan synes riktig å anmelde forholdet. Påtalemyndigheten vil da som uhildet part etterforske saken, noe som vil være gunstig for alle parter.

Alternative løsninger:

Forslag til vedtak:

Formannskapet/utvalg for strategi og utvikling vedtar å anmelde firma Jørgensen Transport og Maskin AS (JTM) for uttak av fjellmasser i Skafferhullet.

Begrunnelse; Påtalemyndigheten vil som uhildet part etterforske saken, noe som vil være gunstig for alle parter.

Behandling 07.09.2011 Formannskapet/utvalg for strategi og utvikling

Saksordfører: Tove Alstadsæter

Saksbehandlingen ble sett i sammenheng med sak 129/11.

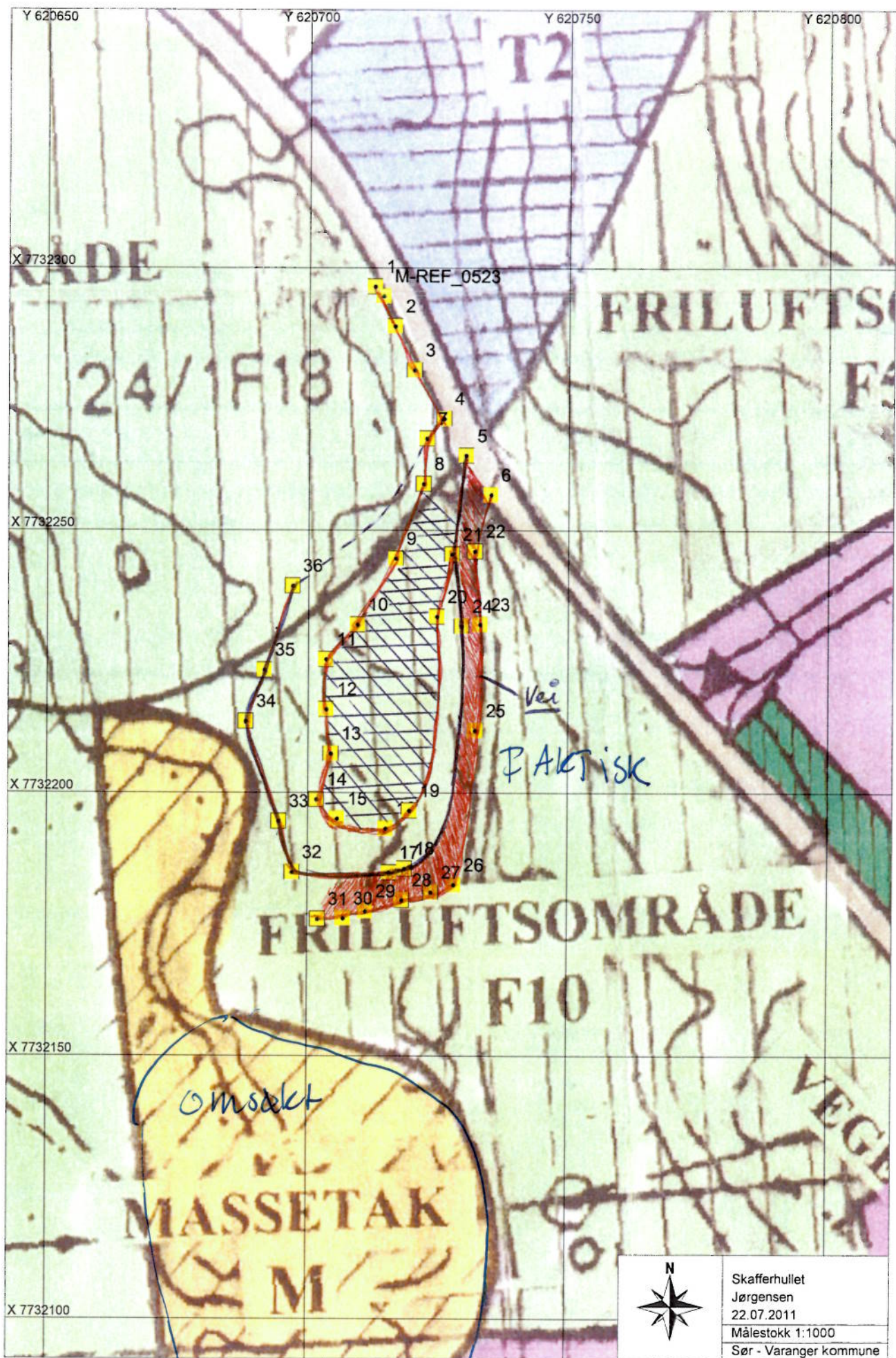
Formannskapetets vedtak i sak 130/11:

Sak 129 – 130/11 – Koppervika/Skafferhullet.

Sakene utsettes. Det avvikles befarings på begge steder med et samlet formannskap. Impliserte parter inviteres til å delta.

Bente Larssen
rådmann

- Dette dokumentet er godkjent elektronisk i Sør-Varanger kommune og har derfor ingen signatur. -



Skafferhullet
 Jørgensen
 22.07.2011
 Målestokk 1:1000
 Sør - Varanger kommune